



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2335-6/20
Banja Luka, 24.09.2020.godine

24-09-2020

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 27.08.2020.godine ponuđača „PRIMAX“ d.o.o Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaela LJ. Đurić, advokatu iz Gradiške, izjavljenu na Rješenje broj: 320/20 od 21.08.2020.godine, Ugovornog organa JU OŠ „19 April“ Derventa, u konkurentskom postupku javne nabavke roba „Nabavka ogrijevnog drveta za grijnu sezonu 2020/21“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 24.09.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „PRIMAX“ d.o.o Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaela LJ. Đurić, advokatu iz Gradiške,
2. Poništava se Rješenje broj: 320/20 od 21.08.2020.godine, Ugovornog organa JU OŠ „19 April“ Derventa, u konkurentskom postupku javne nabavke roba „Nabavka ogrijevnog drveta za grijnu sezonu 2020/21“, te se predmet vraća na ponovni postupak
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU OŠ „19 April“ Derventa, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 30.07.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 772-7-1-1-8-2/20.

Nakon preuzimanja Rješenja broj: 320/20 od 21.08.2020.godine, žalitelj PRIMAX“ d.o.o Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaela LJ. Đurić, advokatu iz Gradiške, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Uredu za razmatranje žalbi filijala Banja Luka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj je dana 24. kolovoza 2020. godine zaprimio Rješenje Ugovornog tijela broj: 320/20 od 24. kolovoza 2020. godine, a kojim Rješenjem je usvojena žalba žalitelja i odbijen zahtjev za naknadu troškova žalitelja, a po uloženoj žalbi na tendersku dokumentaciju za javne nabave roba - nabava ogrjevnog drveta sa uslugom prijevoza, po Obavještenju o nabavi broj: 772-7-1-1-3-1/20.

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene članka 117., 119. i 120. Zakona o javnim nabavama, a zasniva je na sljedećem:

Pobijanim Rješenjem odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja. Ugovorno tijelo je u prethodnom postupku po žalbi žalitelja u cijelosti usvojilo žalbene navode na tendersku dokumentaciju i o tome donijelo Rješenje o usvajanju žalbe broj: 320/20 od 24. kolovoza 2020. godine i izvršilo izmjene tenderske dokumentacije koje su po svim žalbenim navodima usvojene, a iste izmjene su i objavljene na e-Portal javnih nabava BiH. Ugovorno tijelo je pobijanim rješenjem odbilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja zbog toga što je smatralo da je zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja neosnovan.

U obrazloženju rješenja pod točkom 2. Ugovorno tijelo je konstatiralo kako je analiziralo zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe i isto odbilo kao neosnovano jer pravno zastupanje nije bilo nužno i opravdano, a pozivajući se na članak 56. Zakona o javnim nabavama, konstatira kako je žalitelj u pisanoj formi trebao zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije i ukazati na „tehnički propust“ ili zatražiti da se tenderska dokumentacija promijeni.

U prethodnoj žalbi koja je u cijelosti usvojena, žalitelj je detaljno dao pojašnjenje žalbenih navoda i detaljno opisao odredbe Zakona o upravnom postupku, a kojim odredbama žalitelj u pripada naknada troškova.

Naime, postupak javne nabave je poseban upravni postupak u kojem se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavama BiH.

Člankom 108. stavak 1. ZUP-a BiH propisano je da u rješenju kojim se postupak završava tijelo koje donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kojem roku imaju isplatiti. Istim člankom u stavku 4. propisano je da ukoliko tijelo u rješenju

ne odluči o troškovima, navesti će kako će se o troškovima donijeti poseban zaključak. Također u članku 105. stavak 2. ZUP-a BiH se navodi: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku..

Žalitelj je žalbu na tendersku dokumentaciju izjavio putem punomoćnika, advokata iz Banja Luke koji je u istoj žalbi obračunao troškove sastava žalbe i tražio da Ugovorno tijelo u slučaju da isti usvoji, žalitelj u nadoknadi prouzrokovane troškove.

Osnovanost ovih žalbenih navoda koji se odnose na naknadu troškova upravnog postupka detaljno su obrazloženi i opisani u prethodnoj žalbi, a koja žalba je u cijelosti usvojena od strane Ugovornog tijela.

Imajući u vidu kako je postavljeni zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe na tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela po Obavještenju o nabavi broj: 889-7-2-18-3-9/20. po punomoćniku - advokatu u iznosu od 900.00 KM (sastav žalbe AT RS (AT-tar. broj: 2) i 12.50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova * 2,00 KM = 720,00 KM. uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180.00 KM, a što je sukladno navedenim odredbama pozitivnih propisa u Republici Srpskoj, odnosno Bosni i Hercegovini, a istovremeno imajući u vidu pravo svakog čovjeka - građanina ili pravnog subjekta da samostalno i slobodno odlučuje da li će u nekom pravnom poslu zastupati svoje interese sam - osobno ili putem punomoćnika - advokata.

Ovim putem predlažem Ugovornom tijelu da u cijelosti usvoji ovu žalbu kao utemeljenu, te žalitelju nadoknadi troškove prethodnog žalbenog postupka koji se ogledaju u troškovima sastava žalbe na tendersku dokumentaciju u iznosu od 900,00 KM, kao i troškove sastava ove žalbe na Rješenje Ugovornog tijela, po troškovniku iz ove žalbe u iznosu od 900,00 KM.

Imajući u vidu prethodno, žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da žalbu usvoji, na temelju članka 100. Zakona o javnim nabavama te izmijeniti pobijano Rješenje na način da se žalitelju nadoknade opravdani troškovi učešća u žalbenom postupku.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od pet dana proslijedi drugostupanjskom organu - Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka.

Žalitelj zahtijeva od Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka da žalbu usvoji, te naloži Ugovornom tijelu da izmijeniti pobijano Rješenje na način da se žalitelju nadoknade opravdani troškovi učešća u žalbenom postupku u iznosu od 900,00 KM, kao i da nadoknadi troškove ovog žalbenog postupka.

Žalitelj također zahtijeva, na temelju članka 108. Zakona o upravnom postupku, da drugostupanjski organ naloži Ugovornom tijelu da žalitelju osim nadoknade troškova postupaka nadoknadi i administrativnu taksu u iznosu koji odredi drugostupanjski organ - Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka.

Žalitelj ujedno zahtijeva da drugostupanjski organ - Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka naloži Ugovornom tijelu da nadoknadi troškove žalbenog postupka po oba prethodno precizirana zahtjeva u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na temelju članka 108. stavak 7. Zakona o javnim nabavama u iznosu koji odredi drugostupanjski organ.

Podnositelj žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe.

Podnositelj žalbe zahtijeva da, ukoliko se žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbe BiH, Filijala Banja Luka, da mu se dostavi izjašnjenje Ugovornog tijela na ovu žalbu.

Zbog svega navedenog, žalitelj predlaže da se prvostepeno riješenje ukinu, te prvostepeni upravni organ obaveže na snošenje troškova postupka, kao i troškova sastava ove žalbe.

Troškovnik ove žalbe:

Sastav žalbe AT RS (AT-tar. Broj: 2 i 12 50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova * 2,00 KM = 720,00 KM. uvećano za 25% paušala (AT TB 12) 180,00 KM):

Ukupno: 900,00 KM

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Ugovorni organ, izještavajući se na sve gore navedeno, smatra da žalilac neopravdano zahtijeva troškove advokatskih usluga za sastav žalbe na teret ugovornog organa, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano zastupanje advokata u ime žalioca PRIMAX d.o.o. Mostar iz razloga što se žalbeni navodi žalioca temelje na činjenicama koje ne spadaju u domen advokatske struke, te nije bilo nužno korišćenje advokatskih usluga.

Dalje, ugovorni organ ističe da se u konkretnom slučaju radi samo o radnji preuzimanja tenderske dokumentacije sa portala javnih nabavki, što se nikako ne može podvesti pod pravo svakog čovjeka - građanina ili pravnog subjekta da samostalno i slobodno odlučuje da li će advokat u nekom pravnom poslu zastupati svoje interese sam - osobno ili putem punomoćnika - advokata, već se u konkretnom slučaju radi o tehničkoj radnji skidanja dokumentacije sa portala koju radnju je moglo izvesti bilo koje lice.

Ugovorni organ smatra da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučaju kada je takvo zastupanje nužno i opravdano. (član 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku BiH,) te je stanovišta da je zastupanje u upravnom postupku nužno i opravdano samo ako se radi o nekoj stranci kojoj je neophodno pravo zastupanje s obzirom na složenost predmeta.

Budući da je PRIMAX d.o.o. Mostar registrovano pravno lice, koje pretenduje da bude dobavljač ogrjevnog drveta, odnosno učesnik u postupku, očigledno je da se radi o pravnom licu koje nije neuka stranka i koje raspolaže stručnim znanjem koje isključuje mogućnost naplate troškova od strane Ugovornog organa.

Prije svega, u predmetnom slučaju potencijalni ponuđač PRIMAX DOO ničim nije pokazao zainteresovanost za predmetni postupak nabavke, osim preuzimanja tenderske dokumentacije i dostavljanja žalbe, koja prevashodno ima za cilj naknadu troškova za sastavljanje žalbe, na se postavlja logično pitanje da li je predmetna žalba uistinu opravdana.

Ugovorni organ smatra da PRIMAX d.o.o. nije imao ni razloga, ni potrebe angažovati punomoćnika za, u ovom slučaju, preuzimanje tenderske dokumentacije, već je u smislu

Zakona o javnim nabavkama BiH, svoju zainteresovanost mogao da iskaže time što će, u pisanoj formi, od ugovornog organa zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije čime će ukazati na tehnički propust, u konkretnom slučaju procijenjene vrijednosti javne nabavke, ili zatražio izmjenju tenderske dokumentacije ili kontaktirati Ugovorni organ, postaviti pitanje na portalu javnih nabavki...

Sve su to zakonom predviđene mogućnosti koje stoje na raspolaganju zainteresovanim potencijalnim ponuđačima, a koji ne iziskuju angažovanje punomoćnika, jer se radi o jednostavnim radnjama.

Tek da je PRIMAX d.o.o., kao potencijalni ponuđač, opravdano zahtijevao od Ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije ili njenu izmjenju, a da Ugovorni organ nije udovoljio njegovom opravdanom zahtjevu, tek tada bi se moglo ocijeniti da se nastali troškovi mogu smatrati opravdanim.

Analizirajući žalbene navode Ugovorni organ postavlja opravdano pitanje na koji način je oštetio privredni subjekt i natjerao ga na direktno dostavljanje žalbe, koja je od samog početka imala za cilj isključivo naknadu sastavljanja žalbe, budući da je sastavljena od pravnog zastupnika, advokata, a pri tom, privredni subjekt uopšte nije ni dostavio ponudu, niti na bilo koji drugi način pokazao zainteresovanost za postupak.

Ugovorni organ sumnja da je žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju radi neosnovanog bogaćenja, te da PRIMAX d.o.o. nije ni imao namjeru za dostavljanje ponude u ovom postupku javne nabavke, već da je isključivi cilj naplata troškova sastavljanja žalbe, no čemu je izgleda punomoćnik poznat.

U članu 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine”, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) kaže se da „svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno poimaganje”.

U stavu (3) istog člana kaže se da: „troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano”.

Takođe, u skladu sa članom 119. Zakona o javnim nabavkama, privredni subjekt ima pravo da od ugovornog organa zahtijeva naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke, samo ponuđača čija je ponuda razmatrana, a už poštovanje odredaba ovog zakona i podzakonskih akata, imao bi realne izgleda za izbor njegove ponude.

U konkretnom slučaju ponuda „PRIMAX” d.o.o. Mostar ne samo da nije razmatrana, nego uopšte nije ni poslata ugovornom organu što govori u prilog činjenici da nije bilo ni realnih izgleda za izbor njegove ponude.

Na osnovu svega navedenog PRIMAX ” d.o.o. Mostar nema osnova za traženje povrata novčanih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Predlaže se Kancelariji za razmatranje žalbi BiH da žalbu odbije.

Opreza radi, napominjemo da za navedenu žalbu i njen sadržaj nije potrebno angažovati advokata, tako da su troškovi advokata nepotrebni, nerealno visoki i ne trebaju se priznati, tim prije što se u konkretnom slučaju troškovi potražuju od osnovne škole koja se u doba

pandemije suočava sa ogromnim poteškoćama i troškovima, te bi plaćanje traženih iznosa zaista predstavljalo ogroman problem, tim priješto su navodi žalioća usvojeni i tenderska dokumentacija izmijenjena, onako kako je žalbom i ukazano.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Rješenje broj: 320/20 od 21.08.2020.godine, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da se pobijanim Rješenjem odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja. Ugovorni organ je pobijanim rješenjem usvojio žalbu u cijelosti, a odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, zbog toga što je smatralo da je zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja neosnovan.

U obrazloženju rješenja pod tačkom 2. Ugovorni organ je odbio kao neosnovan zahtjev za pravno zastupanje navodeći da pravno zastupanje nije bilo nužno i opravdano, a pozivajući se na članak 56. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ navodi da je žalitelj u pisanoj formi trebao zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije i ukazati na „ tehnički propust“ ili zatražiti da se tenderska dokumentacija promijeni.

Po ocjeni ovog vijeća, ovakav stav ugovornog organa je pogrešan. Članom 108. stav 1. ZUP-a BiH propisano je da u rješenju kojim se postupak završava organ koji donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kojem roku imaju isplatiti. Istim članom u stavu 4. propisano je da ukoliko organ u rješenju ne odluči o troškovima, navesti će kako će se o troškovima donijeti poseban zaključak. Također u članu 105. stav 2. ZUP-a BiH se navodi: “ Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku..

Žalitelj je žalbu na tendersku dokumentaciju izjavio putem punomoćnika, advokata iz Banja Luke koji je u istoj žalbi obračunao troškove sastava žalbe i tražio da Ugovorni organ u slučaju da isti usvoji, žalitelju nadoknadi prouzrokovane troškove.

Prme tome, osnovanost ovih žalbenih navoda koji se odnose na naknadu troškova upravnog postupka detaljno su obrazloženi i opisani u prethodnoj žalbi, a koja žalba je u cijelosti usvojena od strane Ugovornog organa:

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav (2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSEDNIK VIJEĆA

Radomir Pasić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- JU OŠ „19 April“ Derventa
- PRIMAX“ d.o.o Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaela LJ. Đurić, advokatu iz Gradiške,
- Evidencija
- A/a

